



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-23252/2021

Дата принятия решения – 28 февраля 2022 года.

Дата объявления резолютивной части – 21 февраля 2022 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Мубаракшиной Э.Г.,

при ведении аудиопротоколирования и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кариповой А.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Зеленый Сад", г.Петропавловск-Камчатский (ОГРН 1204100003821, ИНН 4101193758) к Обществу с ограниченной ответственностью "Индиго Трейд", г.Казань; Обществу с ограниченной ответственностью "Индиго Трейд", г.Казань (ОГРН 1211600007410, ИНН 1656117484) о взыскании 445 519 рублей долга, 30 596 рублей 02 копеек затрат на транспортные услуги,

с участием:

от истца – не явился, извещен,

от ответчика – Ильясова Л.М., доверенность от 16.12.2021,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью "Зеленый Сад", г.Петропавловск-Камчатский (ОГРН 1204100003821, ИНН 4101193758) обратился в суд с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Индиго Трейд", г.Казань; (ОГРН 1211600007410, ИНН 1656117484) о взыскании 445 519 рублей долга, 30 596 рублей 02 копеек затрат на транспортные услуги.

Определением суда от 24.09.2021 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). Ответчику предложено представить отзыв на заявленные требования. Лицам, участвующим в деле, предложено представить доказательства в обоснование своих доводов.

Ответчиком представлен отзыв, с исковыми требованиями не согласен.

Заявлено ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

Истцом представлены дополнительные документы в обоснование заявленных требований.

Определением от 15.11.2021 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Ответчик возражает против удовлетворения исковых требований, указав, что им в адрес истца был направлен иной счет на фирменном бланке без указания характеристики продукции в мкм.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, суд приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела, 26.03.2021 между истцом и ответчиком заключен договор № ИТ-371 поставки продукции медицинского и бытового назначения.

В соответствии с пунктом 1.2 указанного договора товаром по нему является продукция медицинского и бытового назначения, установленная в счете на оплату.

Согласно исковому заявлению, 26.03.2021 ответчиком был выставлен счет на оплату № 28 в размере 445 519 рублей.

Выполняя условия пунктом 6 договора, истец оплатил товар в полном объеме, что подтверждается платежным поручением от 29.03.2021 № 8 на сумму 222 759 рублей 50 копеек, также от 07.04.2021 № 13 на сумму 222 759 рублей 50 копеек.

Данный товар был получен истцом, что им подтверждается.

При получении товара, истцом было обнаружено его несоответствие, а именно

- Пакет полиэтиленовый с информационным окном, для медицинских отходов 600x1000 (класс А белые) 30 мкм - не соответствует заявленная толщина 30 мкм, визуально не более 10 мкм. Отсутствует двойной шов. Отсутствует замок-стяжка.

- Пакет полиэтиленовый с информационным окном, для медицинских отходов 600x1000 (класс Б желтые) 30 мкм - не соответствует заявленная толщина 30 мкм, визуально не более 10 мкм. Отсутствует двойной шов. Отсутствует замок-стяжка.

- Пакет полиэтиленовый с информационным окном, для медицинских отходов 600x1000 (класс Г черные) 30 мкм - не соответствует заявленная толщина 30 мкм, визуально не более 10 мкм. Отсутствует двойной шов. Отсутствует замок-стяжка.

Кроме того, к указанному товару не были приложены регистрационные удостоверения, паспорта качества.

28.06.2021 истцом был составлен акт №10 о несоответствии товара, полученного от ООО «Индиго Трейд» по счету № 28 от 26.03.2021.

Согласно почтовому уведомлению, указанный акт был получен ответчиком 21.07.2021.

Поскольку при неоднократном устном и письменном обращении, ответа от ООО «Индиго Трейд» не последовало, истцом в адрес ответчика 02.07.2021 была направлена претензия о расторжении договора поставки, возврате товара, несоответствующего заявленным характеристикам и возврате суммы, уплаченной за товар.

Неудовлетворение требования в добровольном порядке послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Рассмотрев исковые требования, суд пришел к выводу об отказе в их удовлетворении исходя из следующего.

Суд установил, что спорные взаимоотношения по своей правовой природе являются договором поставки товара, согласно которому поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

К договору поставки товара, если иное не предусмотрено § 3 главой 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются общие положения о купле-продаже.

В соответствии с пунктом 1 статьи 518 ГК РФ покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 настоящего Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

Согласно пункту 2 статьи 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В соответствии со статьей 476 ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если

покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента. В отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик указал, что истцом пропущен срок предъявления претензий по качеству, так как в соответствии с пунктом 7.4. договора товар считается принятым по качеству, если в течение 2 календарных дней с момента получения товара покупатель не известил в письменной форме на официальном бланке компании покупателя, с приложением подтверждающих документов несоответствия Товара по качеству на электронный адрес поставщика info@eco-util.ru.

Согласно материалам дела, товар получен истцом 28.06.2021, что также следует из искового заявления.

Вместе с тем, в указанный в договоре двухдневный срок претензий по качеству от истца не поступало.

Претензия, датированная 02.07.2021, была отправлена истцом 15.07.2021, что подтверждается почтовой квитанцией, имеющейся в материалах дела.

Более того, ответчиком представлен счет на фирменном бланке без указания характеристики продукции в мкм, наличие двойного шва не является обязательным, замок-стяжка продаётся отдельно и в счёте также не указан, толщина пакета в счёте также указана не была.

Согласно Постановлению Главного государственного санитарного врача РФ от 09.12.2020 №163 №Об утверждении Санпин 2.1.7.2790-10 «Санитарно -эпидемиологические требования к обращению с медицинскими отходами», сбор отходов класса А осуществляется в многоразовые емкости или одноразовые пакеты. Цвет пакетов может быть любой, за исключением желтого и красного (п.4.6). Отходы класса Б собираются в одноразовую мягкую (пакеты) или твердую (непрокальваемую) упаковку (контейнеры) желтого цвета или имеющие желтую маркировку. Выбор упаковки зависит от морфологического состава отходов (п.4.11).

После заполнения пакета не более чем на $\frac{3}{4}$ сотрудник, ответственный за сбор отходов в данном медицинском подразделении, завязывает пакет или закрывает его с использованием бирок-стяжек или других приспособлений, исключающих высыпание отходов класса Б.

Согласно пункту 4.29 сбор и временное хранение отходов класса Г осуществляется в маркированные емкости (Отходы. Класс Г) в соответствии с требованиями нормативных документов в зависимости от класса опасности отходов.

Одноразовые пакеты, используемые для сбора отходов класса Б. и В должны обеспечивать возможность безопасного сбора в них не более 10 кг отходов.

Таким образом, из изложенного следует, что нормативными актами также не предусмотрено наличие на полиэтиленовых пакетах наличия двойного шва и замка-стяжки.

Замок-стяжка является отдельным товаром, который необходимо заказывать и оплачивать не в составе поставки полиэтиленовых пакетов.

Определением суда от 15.11.2021 сторонам было предложено рассмотреть вопрос проведения судебной экспертизы на предмет определения качества товара.

Определение суда не исполнено.

Соответственно, суд пришел к выводу, что лица, участвующие в деле, не намерены заявлять ходатайство о проведении судебной экспертизы и оплачивать ее.

Положения частей 1 и 2 статьи 8, а также частей 1 и 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации конкретизируют закрепленный в статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон.

Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно, со ссылкой на конкретные документы, указывает процессуальный

оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 N 12505/11).

По смыслу статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в рамках гарантируемой арбитражным процессуальным законодательством состязательности арбитражного процесса лицам, участвующим в деле, предоставлены процессуальные права, позволяющие полноценно участвовать в арбитражном процессе по делу.

Арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или не совершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела (часть 3 статьи 9 Кодекса).

Таким образом, выбор способов эффективной судебной защиты нарушенных прав лежит на лицах, участвующих в деле, и может быть обеспечен в том числе, своевременной подачей соответствующих жалоб, ходатайств, объяснений, касающихся арбитражного процесса.

Согласно части 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Таким образом, в рамках рассматриваемого спора суд не наделен правом по собственной инициативе проводить какие-либо экспертизы, в связи с чем, распределив бремя доказывания, суд относит риск наступления негативных последствий на сторону.

Суд считает необходимым принять счет на оплату №28 от 26.03.2021 в редакции ответчика, в котором указаны товарные качества продукции, а именно:

- пакет полиэтиленовый с информационным окном, для медицинских отходов 600x1000 (класс А белые);
- пакет полиэтиленовый с информационным окном, для медицинских отходов 600x1000 (класс Б желтые);
- пакет полиэтиленовый с информационным окном, для медицинских отходов 600x1000 (класс Г черные), поскольку согласно переписке сторон в электронном виде, ответчиком в адрес истца направлен именно этот вариант счета на оплату.

Соответственно, сторонами не была согласована поставка товара с указанием толщины, наличием двойного шва, наличием замка-стяжки, в связи с чем, суд приходит к выводу, что поставка была осуществлена ответчиком в соответствии с условиями, указанными в счете на оплату №28 от 26.03.2021.

Поскольку ответчиком представлены доказательства поставки товара в соответствии с условиями договора и счета, а также учитывая, что в нарушение пункта 7.4 договора истцом не соблюдены сроки выставления претензии по качеству товара, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для взыскания 445 519 рублей предоплаты.

Обратного истцом не доказано.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении требования истца о взыскании с ответчика 445 519 рублей долга

Поскольку судом отказано в удовлетворении требования о взыскании предоплаты, требование о взыскании 30 596 рублей 02 копеек затрат на транспортные услуги по вывозу товара удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ в связи с отказом в удовлетворении исковых требований, расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на истца.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

Э.Г. Мубаракшина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 27.12.2021 12:53:49
Кому выдана Мубаракшина Эльвира Габдрашитовна